

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: **KEC prom d.o.o. OIB: 12118561120**, iz Donje Biste, Poljanica Bistranska, Poljanička 68, koga zastupaju odvjetnici Nikola Bartolić, Tomislav Bartolić, Juraj Bartolić i Eliza Bartolić iz Zagreba

TUŽENI: **Upravljanje sportskim objektima OIB: 59365213244, MBS: 080887301, Zagreb (Grad Zagreb) Trg Krešimira Čosića 11**

T U Ž B A

v.p.s. HRK 70.660.685,86

1x putem sustava elektroničke komunikacije
punomoć
prilog

radi naknade štete

I ČINJENIČNO STANJE

1. Tužitelj je trgovačko društvo koje se bavi sakupljanjem, prijevozom, zbrinjavanjem, preradom i prodajom stajskog konjskog gnojiva.
2. Da bi se stajsko konjsko gnojivo moglo dalje komercijalno upotrebljavati potrebno je da isto djelovanjem mikroorganizama dozrije, fermentira što traje više od godinu dana potom da se prosije i zapakira putem posebnih sita i strojeva kako bi se u konačnici mogao prodavati u različitim oblicima pakiranja i volumena kao organsko gnojivo.
3. Tužitelj je razvio brand „*King prosijano organsko konjsko gnojivo za eko proizvodnju*“ te uložio u proizvodnju istog.

4. Čisto konjsko gnojiva ima ponajbolja svojstva organskog gnojiva i nema ga na tržištu u dovoljnim količinama jer vrlo često proizvođači gnojiva konjsko gnojivo miješaju sa gnojem drugih životinja.
5. Tužitelj je dogovorio suradnju radi prodaje prije navedenog organskog konjskog gnojiva s mnogobrojnim poljoprivrednim proizvođačima koji se bave ekološkom poljoprivredom, kako u Hrvatskoj tako i u Sloveniji i Austriji te velikim trgovačkim centrom Hrvatskoj nakon što je pribavio sve potrebne deklaracije te u konačnici razvio svoj brand.
6. Između ostalog tužiteljevo konjsko gnojivo se moglo kupiti u velikom trgovačkom lancu Kauflandu koje je nabavljalo isto od društva EURONIT d.o.o. koje je pak kupovalo od tužitelja.
7. Tuženi je ustanova koja upravlja Hipodromom Zagreb ili Zagrebačkim hipodromom što je vidljivo iz službene web stranice <https://www.sportskiobjekti.hr/default.aspx?id=130>
8. Na navedenoj stranici navedeno je da Zagrebački hipodrom zamišljen da objedinjuje sve grane konjičkog sporta, što je u svijetu rijetkost te da se hipodrom prostire na 47 ha, a Štalski prostor za konje sastoji se od 7 štala u kojima je smješteno 175 konja. Na hipodromu je i nekoliko montažnih štala koje služe za prihvata gostujućih konja.
9. Tuženi je angažirao tužitelja radi odvoza i zbrinjavanja stajskog konjskog gnoja sa Hipodroma Zagreb u periodu od 2016-2020 te je tužitelj u tom periodu preuzeo 15.780,00 m³.

Prije navedeno dokazuju ponudbeni listovi, upiti za ponudu, obavijesti o odabiru i narudžbenice, otpremnice i dnevnicu rada, a iz svih tih isprava vidljivo je da je tužitelj angažiran za utovor, prijevoz i zbrinjavanje stajskog gnojiva.
10. Čl. 2. Zakon o gnojivima i poboljšivačima tla (NN 163/03, 40/07, 81/13, 14/14, 32/19) propisano je da su gnojiva tvari čija je glavna namjena ishrana biljaka, a da su *organska gnojiva* „organske tvari uglavnom biljnog i/ili životinjskog podrijetla, koje se dodaju u tlo s osnovnom namjenom ishrane bilja“.
11. Čl. 3, st. 1 točka 9. Pravilnika o zaštiti poljoprivrednog zemljišta od onečišćenja (NN 71/19) **stajski gnoj** je definiran kao „*kruti stajski gnoj, gnojovka, gnojnica i stajski gnoj kao organski gnoj u prerađenom obliku*“.
12. Tužitelj je prije navedeno stajsko gnojivo išao zbrinjavati na gnojištu na lokaciji u Donjoj Bistri na k.č. 269/1 i 269/3 k.o. Donja Bistra u zakupu tj. u vlasništvu Branke Špoljar na deponiju radi zrenja i fermentiranja, kako bi nakon fermentacije i zrenja mogao prosijsati te pakirati i dalje prodati.
13. Prilikom zbrinjavanja gnojiva potrebno je isto miješati.

14. U svibnju mjesecu 2020. godine, tužitelj je naručio analizu njegova organskog konjskog gnojiva iz 2019. godine radi provjere kakvoće gnojiva i prodaje Kauflandu putem društva EURONIT te je od ovlaštenog službenog laboratorija dobio Analitičko izvješće da uzorkovani uzorak odgovora zahtjevima sukladno pozitivnim propisima.
15. Dakle do tada nije bilo problema s gnojivom.
16. Tijekom 2020. godine tuženi je ponovno naručio od tužitelja uslugu odvoza i zbrinjavanja stajaskog gnojiva što je tužitelj preuzeo.
17. Iako se tuženi obvezao isporučiti stajsko gnojivo, tuženi je na skriveni način da tužitelj nije mogao uočiti prilikom preuzimanja gnojiva pomiješao primjese plastike u gnojivo o čemu tuženi kao dobavljač gnojiva nije izvjestio tužitelja.
18. Tužitelj je nakon obrade preparkirao navedeno gnojivo u vreće te je iste isporučio svojim Kupcima.
19. Kupci su obavijestili tužitelja da se u gnojivu nalazi plastika.
20. Stajski gnoj koji je kontaminiran plastikom u vlasništvu tužitelja nije pogodan za unos u tlo kao „organsko hranjivo gnojivo“ jer sadrži dijelove plastike koja se sporo razgrađuje i dugo zadržava u tlu, što potvrđuju analize i vještački nalaz o čemu će biti više govora u nastavku.
21. Tužitelj je o tome obavijestio tuženog, ali se tuženi ogлуšio, te iskazao da plastika nije promiješana od strane tuženika, da bi kasnije iskazao da on nije odgovoran za to niti da se obvezao isporučiti čisto stajsko gnojivo.
22. Tužitelj je pokrenuo postupak osiguranja dokaza pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl. br. R1-213/2021 u kojem je proveden očevid na lokaciji tužiteljeva odlagališta i na hipodromu te vještačenje po ovlaštenom vještaku na tim lokacijama.

Dokaz:

- izvadak iz sudskog registra
- Fotografija vreće za gnojivo
- Izvadak iz registra ustanova
- Uvid u <https://www.sportskiobjekti.hr/default.aspx?id=130>
- Uvid u nadružbenice i otpremnice
- Ugovori o poslovnoj suradnji
- Saslušanje tužitelja
- Saslušanje svjedoka
- Ispis sa stranice Kauflanda
- Analitičko izvješće
- Priklop spisa iz postupka osiguranja R1-213/2021
- Dopisi upućeni tuženiku i Gradu Zagrebu

II VJEŠTAČKI NALAZ IZ POSTUPKA OSIGURANJA DOKAZA

23. Uvidom u vještački nalaz dipl. inž. poljop Stjepana Rakareca iz postupka osiguranja dokaza pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl. br. R1-213/2021, str 5 i 6 vidljivo je da isti zauzeo stav:

„Stajski gnoj koji se nalazi na lokaciji kč.br. 269/3 , 269/1 k.o. Donja Bistra je u cijelom profilu u cijelosti kontaminiran plastikom nije za uporabu jer je kontaminiran plastikom i ne odgovara definiciji stajskog gnoja kako je određeno Pravilnikom o zaštiti poljoprivrednog zemljišta od onečišćenja (NN 71/19) članak 3, točka 10. Definicija kruti stajski gnoj je smjesa stlje , krutih i tekućih životinjskih izlučevina različitog stupnja biološke razgrađenosti, stabilnosti i zrelosti.

Stajski gnoj koji je kontaminiran plastikom u vlasništvu Kec prom d.o.o. nije pogodan za unos u tlo kao organsko hranjivo jer sadrži dijelove plastike koja se sporo razgrađuje i dugo zadržava u tlu.

Stelju uglavnom čine biljni ostaci te ista služi kao prostirka za životinje da ne liježu na beton već na slamu, kukuruzovinu, osušeno lišće drveća piljevinu i slične organske tvari, stelja ujedno služi da životinja ne gazi po izmetu i da manje bude mokro mjesto na kojem životinja leži je stelja upija vlagu.

Očevidom na lokaciji stajskog gnoja kontaminiranog plastikom kč.br. 269/3 kč.br. 269/1, k.o. Donja Bistra , te očevidom na dvije lokacije u blizini gnojišta u krugu prostora Hipodroma Zagreb u tlu su pronađeni ostaci sitno mljevene plastike, većinom prevladava plastika bijele boje sitno rezana te analizom uzoraka pri Kemijsko tehnološkom fakultetu u Zagrebu utvrđuje se da je pronađena plastika u tlu na lokaciji Hipodroma Zagreb identična po izgledu i svojstvima plastici koja je pronađena u stajskom gnoju na lokaciji odlagališta za zbrinjavanje i fermentiranje, zrenje stajskog gnoja kč.br. 269/3, 269/1 k.o. Donja Bistra.

Stajski gnoj sa primjesama sitno mljevene plastike ne odgovara definiciji stajskog gnoja te nije upotrebljiv za gnojidbu poljoprivrednih kultura i primjenu u tlu jer bi takvom obliku izazvao onečišćenja tla sitno mljevenom plastikom koja se teško razgrađuje a može uzrokovati i većukoncetraciju iznad dopuštene teških metala u tlu , što osim negativnih utjecaja na ishranu biljaka može izazvati i zagađenje podzemnih voda na lakim pjeskovitim tlima ili na težim tlima ispiranjem plastike u akumulacije i površinske tokove vode.

Prema podacima iz otpremnica i dnevnika rada iz dobivenih preslika od Hipodrom Zagreb ukupna količina stajskog gnoja koju je Kec prom d.o.o. otpremio sa gnojišta Hipodrom Zagreb u razdoblju od 2016. do 2020. godine iznosi 15.790,00 m³.

Prema podacima Elaborata iz izračuna volumena stajskog gnoja od 20.09.2021. godine po ovlaštenom inženjeru geodezije Antunu Vidoviću mag.ing.geodet. et geoinf. tvrtka Geovid d.o.o. volumen stajskog gnoja na kč.br. 269/1 i 269/3 k.o. Donja Bistra iznosi 14.710,25 m³

Dokazi:

Uvid u vještački nalaz vještaka Stjepana Rakareca

III ŠTETA

24. Imajući u vidu da je stajski gnoj koji se nalazi na lokaciji kč.br. 269/3 , 269/1 k.o. Donja Bistra u cijelom profilu u cijelosti kontaminiran plastikom isti nije za uporabu te ne odgovara definiciji stajskog gnoja pa se isti ne smije stavljati dalje na tržište i budući da se radi o mikro plastici nije moguće istu izvodijiti pa se mora posebno zbrinuti.
25. Zbog navedenog, tužitelju je uništen posao, deponij mu je kontaminiran i uništen, a kao posljedica toga dobavljači su mu otkazali narudžbe, dok je tužitelj dužan zbrinuti takav otpad što je morao dodatno platiti.
26. Uslijed gornjeg tužitelj je pretrpio štetu u vidu obične štete te izmakle koristi čija će se visina u nastavku specificirati.

Dokazi:otkaz suradnje od Euronit d.o.o.

Otkaz od strane Mljakarsko stočarske zadruge

Otkazi ostalih dobavljača

Saslušanje tužitelja

Saslušanje svjedoka

IV ODGOVORNOST TUŽENIKA ZA ŠTETU

27. Tuženi je proizvođač i posjednik stajskog gnojiva kojeg je pomiješao s plastikom te predao tužitelju navodeći da predaje stajskog gnojivo.
28. Nakon što je utvrdio da stajski gnoj sadrži plastiku, tužitelj je otišao na hipodrom te je foto dokumentirao plastiku koja se nalazi na hipodromu u vrećama ali na lokaciji različitoj od deponija stajskog gnojiva. Radi se o plastici koju su djelatnici ustanove bacali u gnojivo kako bi ju sakrili i nezakonito i na nepropisan način zbrinuli i time napravili tužitelju štetu.
29. Identitet plastike u stajskom gnoju na deponiju kod tužitelja i na hipodromu utvrđen je u postupku osiguranja dokaza nakon provedenih stručnih analiza i vještačenja.
30. Dakle radi se o istoj plastici koju tuženi nije u skladu s propisima zbrinjavao već išao miješati s stajskim gnojivom.
31. Zbrinjavanje otpada predstavlja obvezu koja košta i vjerojatno je nekome na Hipodromu bilo jeftinije da otpad od plastike sa konjskim stajskim gnojivom koji će ovlaštena osoba pokupiti, odnijeti i zbrinuti nego da se plaća odvoz plastičnog otpada.

32. Zakon o gospodarenju otpadom (NN 84/21) propisuje:

Zabranjena postupanja s otpadom

Članak 18.

(1) Zabranjeno je odbacivanje otpada u okoliš.

(2) Odbacivanje otpada u okoliš iz stavka 1. ovoga članka je svako ostavljanje, napuštanje, odbacivanje ili odlaganje otpada izvan lokacije gospodarenja otpadom i ne odnosi se na mjesto primopredaje otpada u sklopu javne usluge sakupljanja komunalnog otpada.

(3) Zabranjeno je potapanje otpada u more.

(4) Zabranjeno je miješanje odvojeno prikupljenog biootpada s drugim vrstama otpada.

(5) Zabranjeno je paljenje:

– otpada u okolišu

– otpada na moru, osim u skladu s međunarodnom konvencijom o sprječavanju onečišćenja s brodova (MARPOL konvencija) i njenim prilogima

– biljnog otpada iz poljoprivrede i šumarstva osim na način propisan propisom kojim se uređuje zaštita od požara

– otpada koji je odvojeno sakupljen radi pripreme za ponovnu uporabu ili recikliranja, osim otpada koji nastaje obradom odvojeno sakupljenoga otpada za kojeg spaljivanje daje najbolji ishod za okoliš sukladno članku 5. ovoga Zakona.

(6) Ako počinitelj protuzakonito odbačenog otpada nije poznat, obveznik uklanjanja otpada je vlasnik odnosno posjednik nekretnine, ako vlasnik nije poznat, na kojoj nekretnini je nepropisno odložen otpad, odnosno osoba koja sukladno posebnom propisu upravlja određenim područjem (dobrom), ako je otpad odložen na tom području (dobru).

Opća obveza odvojenog sakupljanja otpada

Članak 22.

(1) Radi poticanja visokokvalitetnog recikliranja propisuje se opća obveza odvojenog sakupljanja otpada.

(2) Posjednik otpada dužan je odvojeno od ostalog otpada predati ovlaštenoj osobi:

1. opasni otpad

2. otpadni papir, metal, plastiku, staklo, glomazni otpad te tekstil i obuću

3. ambalažni otpad i

4. otpad koji se smatra posebnom kategorijom otpada.

(3) Proizvođač biootpada dužan je predati biootpad odvojeno od drugog otpada ovlaštenoj osobi ili reciklirati biootpad na mjestu nastanka.

(4) Kad je otpad potrebno oporabiti ili olakšati pripremu za ponovnu uporabu, recikliranje ili drugi postupak uporabe, otpad se mora sakupljati odvojeno te se ne smije miješati s drugim otpadom i tvarima koja imaju drukčija svojstva.

33. Osim toga, sukladno Pravilniku o redu i ponašanju na sportskom objektu Hipodrom Zagreb propisano je:

Članak 44.

Zabranjeno je bacanje smeća i otpada (papirnatog, plastičnog ili limenki na hipodromskom prostoru)

Članak 48.

Konjski izmet mora se redovito (čim je primijećen) skupljati i kao stajski gnoj odlagati isključivo u odgovarajuću gnjojnicu, a onečišćeno tijelo primjereno počistiti.

Zakon o održivom gospodarenju otpadom
(NN br. 94/2013, 73/2017, 14/2019, 98/2019, 84/2021) propisuje:

Članak 4.

38. „posjednik otpada“ je proizvođač otpada ili pravna i fizička osoba koja je u posjedu otpada;

47 „proizvođač otpada“ je svaka osoba čijom aktivnošću nastaje otpad i/ili koja prethodnom obradom, miješanjem ili drugim postupkom mijenja sastav ili svojstva otpada;

Članak 44.

(1) Proizvođač otpada i drugi posjednik otpada dužan je predati otpad osobi koja je ovlaštena za preuzimanje otpada sukladno članku 84. stavku 7. ovoga Zakona ili ga isporučiti izvan Republike Hrvatske.

V VISINA ŠTETE

31. U vještačkom nalazu iz postupka osiguranja nalazi se elaborat izračuna volumena deponije koji je izradio Antun Vidović iz društva GEOVID d.o.o. Poljanička 6c, Donja Bistra, prema kojem je na k.č.269/1 i 269/3 k.o. Donja Bistra, deponija konjskog gnoja volumena 14.710,25 m³.
32. Kako se konjsko gnojivo za daljnju distribuciju i prodaju pakira u plastične vreće i prodaje u litrama, a 1m³=1.000,00 litara iz čega proizlazi da deponija konjskog gnoja iznosi 14.710.250,00 litara.
33. Prosječna prodajna cijena konjskog gnoja u računima prema kojima je u 2020. godini društvo KEC PROM d.o.o. isporučivalo svojim kupcima te ponuda društva

EKO-STELA d.o.o. prema čijoj ponudi je cijena veće količine konjskog gnoja u rinfuzi (1.000.000-litara) u iznosu 3,20 kn/litri + PDV od 13 %

34. Uzimajući u obzir cijenu konjskog gnoja, u iznosu 3,20 kn/lit, te količinu konjskog gnoja na deponiju od 14.710,25 m³, ili u količini od 14.710.250 litara, proizlazi da **izmakla dobit tužitelja** iznosi 53.192.264,00 kn.
(14.710.250 litara x 3,20 kn/lit = 47.072.800,00 kn + pdv od 13 % 6.119.464 kn=53.192.264,00 kn)

35. Sukladno Ugovoru s društvom TERMOTERRA d.o.o. ugovoreno je zbrinjavanje za cijenu od 950,00 kn/m³ + PDV, odnosno 0,95 kn/litri pa prema navedenom izgledna **buduća šteta za zbrinjavanje konjskog gnoja** u količini 14.710.250 litara iznosi 13.974.737,50 kn + pdv od 25 % 3.493.684,36=17.468.421.86 kn

36. Uslijed gornjeg tužitelj potražuje sljedeću naknadu štete:

- a. Na ime izmakle dobiti zbog nemogućnosti isporuke pakiranog konjskog gnoja i zbog otkazanih narudžbi iznosi HRK 47.072.800,00 kn + pdv od 13 % 6.119.464 kn=53.192.264,00 kn
- b. Na ime štete zbog zbrinjavanja deponije konjskog gnoja iznosi HRK 13.974.737,50 kn + pdv od 25 % 3.493.684,36=17.468.421.86 kn

sveukupno a i b: 70.660.685,86 kn

Dokazi:

Vještački nalaz
Ponuda Eko Stela d.o.o.
Ugovor o zbrinjavanju stajskog gnoja pomiješanog s sitno mljevenom plastikom s Temoterra d.o.o.
Saslušanje svjedoka
Saslušanje tužitelja
Po potrebi financijsko vještačenje

VI TUŽBENI ZAHTJEV

Slijedom svega navedenog predlaže gornjem naslovu donijeti sljedeću:

presudu

/I Nalaže se tuženiku Upravljanje sportskim objektima OIB: 59365213244, MBS: 080887301, Zagreb (Grad Zagreb) Trg Krešimira Čosića 11, platiti tužitelju KEC prom d.o.o. OIB: 12118561120, iz Donje Biste, Poljanica Bistranska, Poljanička 68 HRK 70.660.685,86 zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena tekuće od dana podnošenja tužbe pa do isplate, sve u roku 15 dana.

/II Nalaže se tuženiku Upravljanje sportskim objektima OIB: 59365213244, MBS: 080887301, Zagreb (Grad Zagreb) Trg Krešimira Čosića 11, naknaditi tužitelju KEC prom d.o.o. OIB: 12118561120, iz Donje Biste, Poljanica Bistranska, Poljanička 68 parnične troškove zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, sve to u roku od 15 dana.

Kec prom d.o.o.
koju zastupa:

Trošak:

1. Sastav tužbe..... 100.000,00 HRK
2. Pdv.....25.000,00 HRK
3. Sudska pristojba za tužbu.....2.500,00 HRK

Nikola
Bartolić

Digitalno
potpisao: Nikola
Bartolić
Datum: 2022.03.28
15:35:15 +02'00'